

Protokół z posiedzenia Zespołu ds. kompleksowego wsparcia rodzin z niepełnosprawnymi dziećmi, 9 grudnia 2014 r.

Spotkanie Zespołu ds. kompleksowego wsparcia rodzin z niepełnosprawnymi dziećmi odbyło się 9 grudnia 2014 r. w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” przy ulicy Limanowskiego 23 w Warszawie. Posiedzenie Zespołu rozpoczęło się o godzinie 12.00. Na posiedzenie zostało zaproszonych 69 osób. W spotkaniu wzięło udział 38 osób. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na wstępie Przewodnicząca zespołu Pani Elżbieta Seredyn, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej przywitała gości i przedstawiła planowany porządek spotkania:

1. Omówienie przebiegu dotychczasowych prac Zespołu (spotkania w ramach Zespołu do spraw kompleksowego wsparcia rodzin z niepełnosprawnymi dziećmi odbyły się 16 maja br., 4 czerwca br., 7 lipca br. oraz 9 października br.).
2. Kontynuacja prac nad zgłoszonymi na dotychczasowych spotkaniach Zespołu postulatami dotyczącymi kierunków działań zgłoszonych przez członków zespołu.
3. Informacja o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. (sygn.. akt K 38/13) w sprawie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego uzależnionego od daty powstania niepełnosprawności osoby wymagającej opieki (art. 17 ust. 1b ustawy o świadczeniach rodzinnych) oraz prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego uzależnionego od kryterium dochodowego (art. 16a ust. 2, 3, 4 i 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych).
4. Informacja o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 listopada 2014 r. (sygn.. akt SK 7/11) w sprawie odmowy prawa do świadczenia pielęgnacyjnego – jeżeli inna osoba w rodzinie ma już ustalone prawo do dodatku rodzinnego do zasiłku rodzinnego, o którym mowa w art. 10, albo prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na to lub inne dziecko w rodzinie – w przypadku rodziny dotkniętej niepełnosprawnością kilkorga dzieci (art. 17 ust. 5 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych).
5. Dyskusja
6. Podsumowanie spotkania

Ad 1. i 2.

Informację na temat dotychczasowego przebiegu prac Zespołu ds. kompleksowego wsparcia rodzin z niepełnosprawnymi dziećmi przedstawił Pan Olgierd Podgórski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej w MPiPS. Pan Dyrektor przypomniał, że jest to 5 spotkanie Zespołu w ramach którego udało się wypracować pewne postulaty, załączone do agendy tego spotkania, co do których przedstawiono stanowisko co do możliwości ich realizacji. Ostatnie Spotkanie zostało zakończone w ten sposób, że oczekiwano na wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który zapadł następnie 21 października 2014 r. Pan Dyrektor poprosił następnie o zgłoszenie ewentualnych uwag czy uzupełnień odnośnie listy postulatów spisanych w agendzie spotkania, którą otrzymał każdy uczestnik.

Pani Minister Elżbieta Seredyn dodała: postulaty dotyczące wsparcia finansowego spoczywają w kompetencjach Ministra Pracy i Polityki Społecznej i będą poddawane szczegółowej analizie, wtedy gdy przystąpimy do pisania nowych regulacji prawnych, które będą się wiązały z wykonaniem wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Trwają prace przygotowawcze które będą musiały być poddane pod dyskusję na Radzie Ministrów i wtedy będziemy mogli mówić o konkretnych rozwiązaniach. W trakcie prac „podstolików” wiele kwestii zostało poruszonych i znalazły one odzwierciedlenie w realizacji tych zapisów np. w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

ale także w ustawie oświatowej, która zmienia sytuację subwencji oświatowej, która docelowo będzie trafiała do tej szkoły, w której dziecko pobiera naukę.

Pani Minister poprosiła następnie o informacje jakie zmiany leżą w kompetencji Biura Osób Niepełnosprawnych

Pan Krzysztof Kosiński, Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych: Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych prowadzi prace, zmierzające ku końcowi, nad zmianą w 2 rozporządzeniach - jedno w zakresie zadań powiatu, drugie w zakresie turnusów rehabilitacyjnych. Oba te rozporządzenia mają na celu zwiększenie wysokości maksymalnego dofinansowania w zakresie likwidacji barier i sprzętu, drugie – zwiększenie wysokości dofinansowań w turnusach rehabilitacyjnych. Pierwsze rozporządzenie znajduje się na etapie tzw. zwolnienia z Komisji Prawniczej, to jest ostatni etap przed podpisem ministra właściwego. Jeżeli chodzi o drugie rozporządzenie to czekamy na ostateczną akceptację ze strony Ministerstwa Finansów, następnie przekazujemy do Rządowego Centrum Legislacji w celu zwolnienia z Komisji Prawniczej i podpisania. Z tego co wiem, na tym etapie Rządowe Centrum Legislacji nie miało żadnych uwag więc to zwolnienie powinno nastąpić bardzo szybko. Zgodnie z deklaracją, rozporządzenia zostaną przedłożone Ministrowi i następnie opublikowane tak żeby mogły wejść w życie od 1 stycznia 2015 r.

Pani Naczelnik Elżbieta Neroj (przedstawiciel MEN): Odnosząc się do wspomnianego przez Panią Minister projektu ustawy tzw. oświatowej na 2015 r. z częścią z Państwa spotkaliśmy się na posiedzeniu Komisji Sejmowej i co do kierunku tych zmian zarówno strona rządowa jak i społeczna wyraziła pozytywną ocenę. Zmiany przewidują, że środki przekazywane samorządom w ramach części oświatowej subwencji ogólnej na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym uczniów z niepełnosprawnościami, będą musiały być wydatkowane wyłącznie na zadania związane z realizacją specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Innymi słowy te środki, które przekazywane są w bardzo dużej wysokości powinny pokryć wszystkie konieczne potrzeby do zabezpieczenia na terenie szkoły czy innej placówki systemu oświaty, tam gdzie uczy się dziecko. Wydaje się, że ten postulat który Państwo tu przedstawicie jako jeden z zasadniczych, żeby te środki które są przekazywane z budżetu państwa na kształcenie osób niepełnosprawnych były do dyspozycji na poziomie lokalnym, zostanie zrealizowany. Ponadto chciałam Państwa poinformować, że trwają już ostatnie prace legislacyjne, takie wewnętrzne, nad nowym rozporządzeniem w sprawie wydawania orzeczeń i opinii przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Tutaj też, staraliśmy się wyjść naprzeciw Państwa oczekiwaniom. Projekt zostanie skierowany do konsultacji społecznych. Między innymi, te zmiany polegają na tym, że orzeczenie będzie wydawane w określonym terminie czasu, także staraliśmy się „uszczegółowić” jakie zalecenia powinny się znaleźć w orzeczeniu.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie informacji na temat wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 21 października 2014 r. oraz z dnia 18 listopada 2014 r.

Ad 3. i 4.

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski: Od czasu naszego ostatniego spotkania zapadły 2 wyroki Trybunału Konstytucyjnego dotyczące prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W wyroku z dnia 21 października 2014 r. rozpatrywana była przez Trybunał kwestia nierównego, w opinii wnioskodawców, traktowania osób które zrezygnowały z zatrudnienia. Nierówność miała polegać na tym, że inna jest sytuacja gdy niepełnosprawność powstała do 18 względnie 25 roku życia, a inna gdy niepełnosprawność powstała po ukończeniu tego wieku. Ponadto grupa posłów, będąca wnioskodawcami wnosila o uznanie za niezgodne z Konstytucją art. 16a ust 2-5, tj. przepisów dotyczących kryterium dochodowego, które stosowane jest w przypadku specjalnego zasiłku opiekuńczego.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 21 października 2014 r. wskazał, że stosowanie kryterium dochodowego w przypadku ubiegania się o specjalny zasiłek opiekuńczy jest zgodne z Konstytucją

RP, natomiast Trybunał Konstytucyjny wskazał, że niezgodne z art. 32 Konstytucji RP jest różnicowanie sytuacji opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych ze względu na wiek powstania niepełnosprawności. Odnośnie skutków tego wyroku, Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wskazał, że nie tworzy on podstawy prawnej by przy obecnym stanie prawnym ubiegać się o wyższe świadczenia czy o świadczenia, które dotychczas nie przysługiwały. Nie ma możliwości zarówno wznowienia postępowania w oparciu o art. 145a kodeksu postępowania administracyjnego, jak też podstawy prawnej, by w sytuacji gdy osoba złoży dzisiaj wniosek, a nie spełnia przesłanek z ustawy o świadczeniach rodzinnych można było przyznać prawo do któregoś ze świadczeń związanych z opieką nad osobą niepełnosprawną. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że, aby usunąć powstałą na gruncie dotychczasowego stanu prawnego nierówność, potrzebna jest interwencja ustawodawcy w postaci nowelizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych. Jako wskazówki dla ustawodawcy wskazał też, że powinien on kierować świadczenia dla opiekunów osób niepełnosprawnych w oparciu o kryterium dochodowe. Trybunał Konstytucyjny poszedł nawet o krok dalej, ponieważ wskazał, że równie zasadne jest opieranie się o sytuację majątkową rodziny. Ponadto Trybunał Konstytucyjny wskazał że jest możliwe różnicowanie sytuacji opiekunów ze względu na to czy sprawują opiekę nad dzieckiem czy nad osobą dorosłą, tzn. że ustawodawca może preferencyjnie potraktować opiekunów niepełnosprawnych dzieci tj. do ukończenia 18 roku życia ewentualnie 25, w sytuacji gdy dzieci uczą się w szkole czy szkole wyższej, natomiast opiekunowie dorosłych powinni być traktowani w sposób jednakowy bez względu na to kiedy ta niepełnosprawność powstała. Jednocześnie Trybunał wskazał, że przy konstruowaniu nowego systemu świadczeń opiekuńczych konieczne jest bezwzględne zachowanie praw nabytych. Oznacza to, że np. osoba otrzymująca świadczenie pielęgnacyjne będzie miała gwarancję pobierania tego świadczenia na niezmiennych warunkach. Możliwe jest, że osoby dotychczas otrzymujące świadczenia zrezygnują z nich i będą ubiegać się o te świadczenia na nowych zasadach. To będzie pozostawione do dyspozycji świadczeniobiorcy.

Jeżeli chodzi o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 listopada 2014 r., to wyrok ten był wynikiem skargi złożonej przez obywatela, który ubiegał się o świadczenia pielęgnacyjne. Stan faktyczny polegał na tym, że w danej rodzinie wychowywane było więcej niż jedno dziecko niepełnosprawne. Jeden z rodziców otrzymał świadczenie pielęgnacyjne natomiast kiedy drugi z rodziców złożył wniosek o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego na inne dziecko w tej rodzinie, to nastąpiła odmowa w oparciu o art. 17 ust. 5 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Trybunał Konstytucyjny rozpatrywał tę skargę w oparciu o przepisy obowiązujące w momencie złożenia wniosku przez tą konkretną rodzinę. To były przepisy które obowiązywały do października 2011 r. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 18 listopada 2014 r. wskazał, że przepis powodujący takie ograniczenie polegające na tym, że w sytuacji kiedy w rodzinie jest więcej niż jedno dziecko legitymujące się odpowiednim orzeczeniem o niepełnosprawności, drugi z rodziców nie może otrzymać świadczenia pielęgnacyjnego, jest niezgodny z Konstytucją. To stwarza możliwość złożenia wniosku o wznowienie postępowania w oparciu o art. 145a kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli osoby posiadały decyzję administracyjną odmawiającą przyznania im prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w tym omawianym przypadku. Ponadto, w opinii MPiPS stwarza taką możliwość także dzisiaj. Pomimo że te przepisy zostały znówelizowane są one bardzo podobne do tych, co do których orzekał Trybunał Konstytucyjny. W naszej opinii stwarza to możliwość już dzisiaj, w oparciu o wykładnię prokonstytucyjną i sam wyrok Trybunału Konstytucyjnego, przyznawania w podobnych sytuacjach świadczenia pielęgnacyjnego. Oczywiście decyzja w tym zakresie należy do gmin które wydają decyzję w tych sprawach. Wyrok Trybunału wprowadza w zasadzie otwartą drogę do nowelizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych w tym kierunku aby możliwe było przyznawanie więcej niż jednego świadczenia pielęgnacyjnego na rodzinę.

Oba te wyroki są oczywiście analizowane w ramach pracy Rady Ministrów we współpracy z Rządowym Centrum Legislacji oraz Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Staramy się wypracować

nowe rozwiązania, które będą zgodne z Konstytucją oraz będą uwzględniać przesłanki, o których mówiłem omawiając te wyroki.

Ad 5.

Pani Minister Elżbieta Seredyn otworzyła dyskusję, proponując formułę 3 pytań a następnie odpowiedzi.

Pytania:

Pan Paweł Kxxxxxx Szkoła Główna Handlowa: Chciałbym doprecyzować, że nie jest tak, że nowe rozwiązania gwarantują, że konkretne środki zostaną wydane danej szkole. Gwarantują że organ prowadzący wyda niemniej środków na wszystkie potrzeby ale na terenie jednostki samorządu co nie gwarantuje np. kumulacji środków w jednej szkole specjalnej. Uważamy że jest to działanie w dobrym kierunku, ale należy zwrócić uwagę że nawet po przegłosowaniu jest to tylko ustawa o budżecie na rok 2015, czyli jest to rozwiązanie czasowe, które, mamy nadzieję zostanie ugruntowane nowelizacją ustawy o systemie oświaty w ciągu najbliższego roku.

Pan Henryk Sxxxxxxx przytoczył oświadczenie rodziców osób niepełnosprawnych dotyczące dotychczasowych prac zespołu i wizji dalszych prac Zespołu. Postawił następnie zarzuty dotyczące rozdysponowywania środków publicznych dla organizacji pożytku publicznego.

Odpowiedzi:

Pan Dyrektor Krzysztof **Kosiński**: Jeżeli chodzi o jakiegokolwiek środki PFRON-owskie czy z Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, każda organizacja pozarządowa ma do nich taki sam dostęp. Są ogłaszane konkursy, każda organizacja ma do nich równy dostęp i na podstawie konkursów są wyłaniane organizacje, które mogą otrzymać dofinansowanie różnych zadań, czy w formule zadań zleconych czy właśnie w ramach Funduszu Inicjatyw Obywatelskich.

Pani Teresa Hernik, prezes PFRON: Chcę zwrócić uwagę na to, że to nie jest decyzja Pana Ministra-Pelnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych rozstrzygnięcie konkursów tylko o tym decydują eksperci i wszystkie informacje co do oceny wniosków i w jaki sposób się to odbywa są dostępne na stronach internetowych.

Pytania:

Pani Iwona Hxxxxxxx Stowarzyszenie „Mam Przyszłość” wskazała że jest nagonka na rodziców osób niepełnosprawnych, którzy protestowali w Sejmie. Zadała następnie pytanie do Pana Dyrektora Olgierda Podgórskiego: Czy rodzic który otrzymuje teraz świadczenie, po uzyskaniu kolejnego orzeczenia z odpowiednim wskazaniem dalej będzie otrzymywał świadczenie pielęgnacyjne?

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski odpowiada: Tak jak wcześniej wskazałem, jednym z wyznaczników zawartych w wyroku TK z dnia 21 października 2014 r. jest zachowanie praw nabytych. Jeżeli ta osoba nadal będzie spełniać warunki, te dzisiejsze i otrzyma nowe orzeczenie które będzie uprawniało ją na dzisiejszy stan prawny do świadczenia pielęgnacyjnego, to nadal będzie miała prawo do pobierania tego świadczenia, chyba że, sama zrezygnuje i będzie się ubiegała o świadczenie na nowych warunkach.

Pan Janusz Gxxxxxxx podniósł, że na dzień dzisiejszy opiekunowie są pozbawieni praw pracowniczych

Pani Aleksandra Bxxxxx Stowarzyszenie Niegrzeczne Dzieci przedstawiła propozycje uporządkowania przez stronę społeczną postulatów dotyczących kształcenia i edukacji

W tym miejscu Przewodnicząca – Pani Elżbieta Seredyn zaproponowała aby strona społeczna skomunikowała się na roboczo z Panią Naczelnik Elżbietą Neroj.

Odpowiedź:

Pani Naczelnik Elżbieta Neroj: Odnosząc się do wypowiedzi pana Pawła Kubickiego o trwających pracach nad ustawą oświatową, z moich informacji wynika, że ustawa została skierowana do podpisu Prezydenta RP po przyjęciu poprawek Senatu przez Sejm. Odnosnie do pytań o rozwiązania w dalszych latach, my jesteśmy za opracowaniem takich rozwiązań. W Ministerstwie Edukacji Narodowej trwają takie prace analityczne nad przygotowaniem kompleksowego projektu dotyczącego finansowania zadań edukacyjnych i te kwestie na pewno będą rozważane. Chcemy w sposób jeszcze bardziej ewidentny podkreślić jakie są zobowiązania, czyli jakie mają zadania zarówno jednostki samorządu terytorialnego jak i dyrektorzy szkół w zakresie realizacji tego kształcenia specjalnego. To jest z jednej strony doprecyzowanie przepisów prawa – jeden projekt rozporządzenia to wydawanie orzeczeń, drugi, nowy projekt rozporządzenia regulującego kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem. Chciałam też Państwu powiedzieć, że wychodząc naprzeciw potrzebom samorządów żeby nie tylko mówić im jakie mają obowiązki ale też pokazywać drogę w jaki sposób dobrze, adekwatnie do potrzeb dzieci organizować odpowiednio kształcenie specjalne czy wczesne wspomaganie rozwoju to przygotowujemy we współpracy z Ośrodkiem Rozwoju Edukacji poradnik skierowany do samorządów jak tą edukację włączającą jak kształcenie uczniów niepełnosprawnych organizować.

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski: Jeżeli chodzi o kwestię zasiłku dla bezrobotnych po zaprzestaniu opieki nad osobą niepełnosprawną Państwo przedstawialiście 2 koncepcje: prawo do dożywotniego zasiłku opiekuńczego przysługujące po upływie pewnego okresu sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną oraz prawo do zasiłku dla bezrobotnych, w przypadku zaprzestania z różnych względów opieki, przysługujące przez pewien okres czasu. Wydaje się, że druga koncepcja jest korzystniejsza z uwagi na to, że już dzisiaj mamy pewne rozwiązania, które dają możliwość aktywizacji zawodowej opiekuna, który chce powrócić na rynek pracy. Najważniejsze są w tej chwili prace nad realizacją obu wyroków Trybunału Konstytucyjnego, natomiast przy okazji nowelizacji określonych przepisów pewne kwestie związane z zasiłkiem dla bezrobotnych dla byłych opiekunów mogą zostać włączone.

Pytania:

Pan Jerzy Pxxxxxx Społeczna Krajowa Sieć Ratunkowa zapytał kiedy organizacje społeczne mogą oczekiwać konkretnych projektów rozwiązań prawnych. Zaznaczył, że problemy zostały już w sposób dostateczny przedstawione ze strony społecznej.

Pani Ewa Kxxxxxxxx zapytała na jakim etapie jest proces wyrównywania świadczenia pielęgnacyjnego z emeryturami.

Odpowiedź:

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski powtórzył, że najważniejsze są aktualnie prace nad realizacją wyroków Trybunału Konstytucyjnego, które mają doniosłe znaczenie w danym obszarze oraz, że postulaty strony społecznej mogą zostać wzięte pod uwagę w pewnym zakresie w trakcie prac nowelizacyjnych.

Pytania:

Pani Iwona Hxxxxxxx podniosła, że praktyczna możliwość powrotu na rynek pracy osoby w wieku przedemerytalnym, która zaprzestała pobierać świadczenie pielęgnacyjne jest bardzo mała.

Pani Dorota Kxxxxxxx (Stowarzyszenie Alba-Julia) zadała pytanie o kompatybilność projektu ustawy o niesamodzielności z kwestiami będącymi przedmiotem spotkania.

Pan Jerzy Sxxxxxxx zapytał o sytuacje prawną osób, które nabyły wcześniej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w związku obowiązywaniem nowych przepisów. Podniósł, że osoby niepełnosprawne pobierające rentę rodzinną i opiekujące się niepełnosprawnym dzieckiem również powinny mieć prawo do świadczenia pielęgnacyjnego tj. mieć jedno i drugie świadczenie. Podniósł też, że rodzic z rentą socjalną na siebie nie ma prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a gdy umrze dziecko będące pod jego opieką nie dostanie świadczenia po rodzicach.

Odpowiedź:

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski: Projekt Senatora Augustyna nie dotyczy sytuacji, kiedy pobierane są świadczenia rodzinne. Jest on skierowany do innych podmiotów. Może dojść do sytuacji, że dana osoba będzie mogła w pewnych sytuacjach wybrać rozwiązania z tej ustawy lub z ustawy o świadczeniach rodzinnych. Projekt Senatora Augustyna nie likwiduje specjalnego zasiłku opiekuńczego, ani świadczenia pielęgnacyjnego.

Oдноśnie sytuacji na rynku pracy opiekuna po zaprzestaniu opieki: Podczas pobierania świadczenia pielęgnacyjnego płacone są składki na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenie rentowe. Jeżeli taka osoba jest niezdolna do pracy to ma prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy. Jeżeli jest zdolna do pracy to doświadczenie nabyte poprzez opiekę nad niepełnosprawnym może być bardzo cenne w kontekście znalezienia nowego zatrudnienia.

Oдноśnie kwestii zachowania praw nabytych: Problem ten rozwiązują przepisy przejściowe.

Oдноśnie kwestii renty socjalnej: Jeżeli były opłacane składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe przez odpowiedni okres czasu to prawo do renty rodzinnej przysługuje, jeżeli nie nabyto renty rodzinnej to pozostają inne, szczególne rozwiązania, jak choćby renta specjalna, czy system wsparcia w oparciu o ustawę o pomocy społecznej. W kwestii renty socjalnej mogę potwierdzić, że jeżeli opiekunowi przysługuje renta socjalna to nie ma on prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Pytania:

Pani Iwona Hxxxxxxx: Pytanie do Pana Dyrektora Kosińskiego: Chodzi o kartę parkingową, matka dziecka upośledzonego miała orzeczenie na stałe, uzyskała nowe orzeczenie do 2019 r. odnośnie karty parkingowej. Czy obydwa orzeczenia są ważne czy pierwsze zostało uchylone w związku z drugim orzeczeniem? Drugie pytanie: Czy są jakieś wytyczne, żeby zabierać rodzicom punkt 7 orzeczeń?

Pani Agnieszka Rxxxxxxx Fundacja Synapsis podniosła, że rozwiązania ustawy o budżetowej nie do końca realizują postulat by świadczenie „szło za dzieckiem”.

Pani Maria Bxxxxxxx: Czy w toku prac nad realizacją wyroków Trybunału Konstytucyjnego będzie uwzględniana możliwość przyznania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego również osobom na których nie ciąży obowiązek alimentacyjny względem niepełnosprawnych?

Odpowiedzi:

Pan Dyrektor Krzysztof Kosiński: Odnośnie do orzeczeń w sprawie Karty Parkingowej: Nie jest możliwe by późniejszym orzeczeniem uchylono poprzednie. Oba są ważne i obowiązują. Stosuje się oba w zakresie niewykluczającym się wzajemnie.

Odnosnie pytania o wytyczne: Żaden organ nie ma możliwości kierowania wytycznych dla zespołu ds. orzekania odnosnie orzekania w indywidualnych sprawach dotyczących niepełnosprawności. Prowadzi się natomiast szkolenia dla członków składów orzekających

Pan Dyrektor Olgierd Podgórski: Odnosnie do świadczenia pielęgnacyjnego dla osób na których nie ciąży obowiązek alimentacyjny: Postulat będzie wzięty pod uwagę, ale z uwzględnieniem możliwości budżetowych.

Pytania:

Pan Paweł Kxxxxx SGH podniósł, że za mało jest realnych efektów „podstolika”.

Pan Jacek Bxxxxx zgłosił postulat dotyczący orzecznictwa o niepełnosprawności: by przy tworzeniu medycznych pojęć w rozporządzeniach czy dokumentach oświatowych brali udział lekarze oraz, aby terapia i diagnoza opierała się na kredytowanych wyspecjalizowanych ośrodkach. Podniósł też, że brakuje szkoleń dla poradni psychologiczno-pedagogicznych i samych lekarzy.

W tym miejscu Pani Minister Elżbieta Seredyn przypomniała w jakich okolicznościach powstał tzw. Okrągły Stół i w jakim celu został powołany przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Pani Minister przypomniała dotychczasowe osiągnięcia „podstolika”, a także ograniczenia związane z trwaniem roku budżetowego.

Pytania:

Pani Dorota Kxxxxxxx: Czy ruszyła kwestia dorabiania do świadczenia pielęgnacyjnego?

Odpowiada Pani Minister Elżbieta Seredyn: Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej doskonale rozumie sytuację opiekunów którzy rezygnują z pracy by opiekować się niepełnosprawnymi. Dziś przesłanką formalną jest niepodejmowanie lub rezygnacja z zatrudnienia przy ubieganiu się o świadczenie. Propozycje aby dopuścić możliwość dorabiania ze względów ekonomicznych ale przede wszystkim psychologicznych były rozważane w zeszłym roku podczas prac nad ustawą o świadczeniach rodzinnych opartą o skalę niesamodzielności. Na dzień dzisiejszy propozycje te nie przedarły się jednak w konkretny pomysł. Kwestia umożliwienia podejmowania pracy przy pobieraniu świadczenia pielęgnacyjnego jest otwarta, jednakże możliwa do podjęcia w przyszłości po zakończeniu aktualnych prac legislacyjnych związanych szczególnie ze realizacją wyroków trybunału.

Pytania:

Pan Jerzy Pxxxxx podniósł że projekt Senatora Augustyna może wprowadzić chaos do porządku prawnego oraz, że jest to rozwiązanie kosztowne i pro-biznesowe w usługach pielęgnacyjnych.

Pani Alicja Sxxxxxxx Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych skierowała w imieniu członków stowarzyszenia postulat wprowadzenia asystenta dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi oraz utworzenia pokoi wytchnieniowych.

Ad 6.

Pani Naczelnik Elżbieta Neroj: Jednym z głównych Państwa postulatów jest aby subwencja oświatowa szła za dzieckiem. Wszystkim nam chodzi o to aby dziecko miało odpowiednio zdiagnozowane swoje potrzeby edukacyjne i rozwojowe, a potem odpowiednio zrealizowane w szkole czy placówce systemu oświaty. Odnosząc się do pytań i postulatów pana doktora, mamy świadomość, że system orzecznictwa oferowanego przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne wymaga wsparcia, doszkolenia. Natomiast, w skład tych zespołów wchodzi lekarze, którzy są pomocni w precyzyjnym wskazaniu jakie są potrzeby kształceniowe dziecka. Podkreślam jednak, że rodzaje niepełnosprawności, z uwagi na które w systemie oświaty organizuje się kształcenie specjalne zostały

określone w przepisach ustawy o systemie oświaty i w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy. Zapisy zawarte w rozporządzeniu nie mogą być niespójne z ustawą o systemie oświaty. Stąd też te określenia nie są identyczne z tymi zawartymi w klasyfikacji ICD10. Decyzja czy przedstawiona dokumentacja niepełnosprawności wskazuje na potrzebę kształcenia specjalnego należy do zespołów orzekających w skład których wchodzi lekarze. W nowej perspektywie finansowej są skierowane działania w ramach programu operacyjnego wiedza-edukacja-rozwoj (PO WER) mające na celu wypracowanie nowoczesnych standardów diagnostycznych, orzecznich i terapeutycznych prowadzących do precyzyjnej oceny potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dziecka. To są kierunki działania i inicjatywy na przyszłość. To co na teraz próbujemy zrobić to uporządkowanie pewnych kwestii związanych z dokumentacją dołączaną do wniosku o wydanie orzeczenia czy opinii i taką propozycję Państwu przedstawimy w projekcie rozporządzenia w sprawie wydawania orzeczeń i opinii.

Pani Prezes PFRON Teresa Hernik: Asystentura, nie ta wynikająca z ustawy o pomocy społecznej, ale ta dla osób niepełnosprawnych, jest jednym z bardzo ważnych instrumentów nad którymi pracujemy. Z uwagi na to, że jest to bardzo drogi instrument, musimy mieć ocenę skutków finansowych i musi być to zrobione bardzo rzetelnie. Wiemy o tym instrumencie, on jest bardzo ważny. Mogę tylko powiedzieć, że prace trwają.

Pani Minister Elżbieta Seredyn, stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i podziękowała wszystkim za przybycie, składając jednocześnie świąteczne życzenia w imieniu całego kierownictwa resortu pracy. Dodała następnie informację organizacyjną, że następne spotkanie odbędzie się pod koniec stycznia albo na początku lutego.